

Zápis z jednání hodnotící komise veřejné zakázky malého rozsahu

„Komunitní centrum Zeleneč – Studie a PD“ v Zelenči dne 3. 5. 2024

Jednání se uskutečnilo v komunitním prostoru ve Školní 3 v Zelenči od 13,30 do 18,30 hodin. Cílem jednání bylo vybrat ve 2. kole ze tří dodaných návrhů studie Komunitního centra budoucího zhotovitele projektové dokumentace.

Účastníci:

Členové komise: Ing. arch. Petra Dagan, Ing. Miloš Dufek, Ing. Petr Flaška, Ing. Michal Gazdo, Ing. arch. David Hlouch, Petra Moravečková,

Administrátor: Ing. Miroslav Bauer

Hosté: Ing. Vít Šikýř, starosta, Ing. Pavel Fajt, místostarosta

Na základě výsledků předchozího kola výběru dodali ve stanoveném termínu své návrhy všichni 3 uchazeči:

1. Pavel Hnilička Architects+Planners, s. r. o., IČO: 284 90 771

2. Med Pavlík architekti s. r. o., IČO: 057 65 871

3. Vít Podráský architekti, s. r. o., IČO: 175 70 051

Členové komise dostali všechny návrhy předem emailem, aby měli možnost si je prostudovat.

Komise konstatovala, že obdržené návrhy jsou kompletní, kvalitně zpracované a v zásadě v souladu se zadáním objednatele.

Uchazeči dostali příležitost své návrhy před komisí samostatně prezentovat a zodpovědět dotazy účastníků jednání. Prezentace uchazečů proběhly takto:

14 – 15 hodin: Pavel Hnilička Architects+Planners

15 – 16 hodin: MedPavlík Architekti s.r.o.

16 – 17 hodin: Vít Podráský architekti s.r.o.

Po skončení prezentace uchazečů diskutovala hodnotící komise podrobně jednotlivé aspekty návrhů, formu a obsah provedení a očekávané přínosy pro projekt.

Slovní hodnocení jednotlivých návrhů komisí:

Návrh architektonické kanceláře Pavel Hnilička Architects+Planners, s. r. o.

Architektonický návrh podle závěrů komise nejlépe naplnil komplex požadavků zadavatele, dosahuje velmi vysokých architektonických kvalit a velmi dobře reaguje a dotváří řešenou lokalitu, přičemž zvoleným architektonickým jazykem ctí venkovský charakter obce. Provozní řešení a uspořádání vnitřních prostor návrhu hodnotila komise jako prakticky bezkolizní, návrh nepřináší žádné nežádoucí provozní

interference jak mezi jednotlivými prostorami, tak i ve vztahu k sousednímu objektu rodinného domu. Návrh se vhodným a uměřeným způsobem otevírá a dotváří prostor jak vznikající „malé návsi“ na severní straně, tak i břehu rybníka na straně jižní, kde prostoru vévodí 2 úroňové molo. Navržený objekt velmi dobře reaguje na rozdíly výškových úrovní severní a jižní části řešeného území. Komise rovněž ocenila investičně i provozně racionální a udržitelné řešení, které svojí koncepcí a uspořádáním umožňuje škálování vnitřních prostor a provozů, což může značně usnadnit další fázi detailního dopracování návrhu stavby.

Komise návrh jednomyslně zhodnotila jako nejlepší a doporučila jej zadavateli do dalších fází projektové přípravy a realizaci.

Návrh architektonické kanceláře MedPavlík Architekti s.r.o.

Architektonický návrh pracuje se třemi sedlově zastřešenými hmotami, do nichž umísťuje požadovaný program, a propojujícím jednopodlažním objemem integrujícím vstup od severu i jihu. Komise ocenila přehledné disposiční uspořádání, umístění zrcadlového sálu nad společenský sál však považuje za problematické a stavebně technicky nesnadno řešitelnou provozní kolizi (zejm. akustika). Zatímco některé vnitřní prostory hodnotila komise jako měřítkově i proporčně příznivé až velkorysé, proporce společenského sálu považuje za poněkud neadekvátní (zejm. sv. výškou).

Návrh přináší v návaznosti na objekt komunitního centra poměrně propracované a zdařilé řešení břehu rybníka, řešení severního průčelí a zejména vazby na veřejné prostranství působí komplikovaně (vyrovnání výškových rozdílů veřejného prostranství a přízemí objektu) a nepřesvědčivě (převažující slepá průčelí do veřejného prostranství). Návrh pracuje spíše s moderním tvaroslovím a na venkovský charakter odkazuje hmotami sedlových střech. Komise ocenila snahu o prostorově i provozně racionální návrh.

Celkově hodnotila komise návrh jako velmi kvalitní, vzhledem k určitým specifikům zvoleného řešení jej však nedoporučila zadavateli jako nejvhodnější.

Návrh architektonické kanceláře Vít Podráský architekti s.r.o.

Autorský tým předložil návrh postavený na velmi citlivé analýze místa a jeho historie, nad níž je pak definován koncept, který návrh poměrně důsledně dodržuje. Požadavky zadavatele tak autoři vkládají do prostorově úsporných dispozic, přičemž vytváří vnitřní prostředí naplněné překvapivými momenty a poetickými vazbami. Komise tento přístup a vnitřní uspořádání ocenila jako v určitých ohledech (útulnost, komornost) atraktivní, v jiných aspektech (místa až přílišná úspornost a při dodržení základního konceptu návrhu velmi nízká míra škálovatelnosti nebo variability návrhu) však ne zcela vhodný. Variabilní uspořádání společenského sálu hodnotila komise pozitivně, zatímco umístění zrcadlového sálu nad klubovny považuje komise za provozně nevhodné.

Hmotové uspořádání a vztah místu hodnotila komise kladně, návrh dobře pracuje s vazbami na veřejná prostranství na severní i jižní straně. S výškovým rozdílem mezi severní a jižní částí řešeného území se návrh vypořádává uvnitř navrženého objektu, komise si však klade otázku, zda je takové řešení u novostavby opravdu nezbytné.

Komise ocenila jak uměřené materiálové řešení a výraz exteriérů, tak decentní a citlivě pojaté (minimalistické) krajinářské řešení jižního předprostoru objektu.

Celkově hodnotila komise návrh jako velmi kvalitní, vzhledem k určitým specifickým zvoleného řešení jej však nedoporučila zadavateli jako nejvhodnější.

V závěru jednání členové komise hlasovali o výběru nejlepší studie. Výsledky hlasování jsou tyto:

1. místo, 6 hlasů: návrh architektonické kanceláře Pavel Hnilička Architects+Planners, s. r. o.

2. místo, 3 hlasy: shodně návrh architektonické kanceláře MedPavlík Architekti s.r.o. a návrh architektonické kanceláře Vít Podráský architekti s.r.o.

Na základě těchto výsledků hlasování doporučuje komise jednomyslně zadavateli, aby s uchazečem Pavel Hnilička Architects+Planners, s.r.o. byla uzavřena smlouva o zhotovení projektové dokumentace na stavbu Komunitní centrum Zeleneč.

Zapsal:



Administrátor Ing. Miroslav Bauer

Ověřil:

.....
předseda komise Ing. arch. David Hlouch