

# MĚSTSKÝ ÚŘAD BRANDÝS NAD LABEM - STARÁ BOLESLAV

odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče

úsek stavebního úřadu

Masarykovo nám. 264, 250 01 Brandýs nad Labem - Stará Boleslav

Sp.zn.: Výst. 686/2018/PJ  
Č.j.: OSÚÚPPP-49263/2018-JANPA  
Vyřizuje: Ing. Janků, tel. 326909161

Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, dne 13.6.2018

**P3 Prague D11 s.r.o.**, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha

## VÝZVA

### VYJÁDRĚNÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

V Zelenči jsme doma, z.s., IČO 06080731, Kasalova 467, 250 91 Zeleneč (dále jen „odvolatel“) podal dne 18.5.2018 odvolání proti rozhodnutí, které vydal Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče, úsek stavebního úřadu jako správní orgán dne 27.3.2018 pod sp.zn. Výst. 686/2018/PJ čj. OSÚÚPPP-28340/2018-JANPA ve věci povolení stavby **Skladová zóna Mstětice II.**

Stavební úřad vyzval odvolatele podle § 37 odst. 3 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), k doplnění důvodů pro podání odvolání v souladu s ustanovením § 82 odst. 2 správního řádu. Odvolatel doplnil svoje podání dne 31.5.2018.

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopis podaného odvolání a současně Vás

**v y z ý v á,**

abyste se k němu vyjádřil ve lhůtě do **5-ti** dnů ode dne doručení této výzvy.

[otisk úředního razítka]

Ing. Pavel Janků

referent úseku stavebního úřadu

**Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: 13.6.2018

Sejmuto dne: 28.6.2018

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

**Příloha:**

- odvolání čj. 44369/2018 z 18.5.2018;
- doplnění odvolání čj. 48726/2018 z 31.5.2018

**OBECNÍ ÚŘAD  
ZELENEČ**

Kasalova 467, 250 91 Zeleneč

**Obdrží:**

účastníci řízení (doručováno jednotlivě do vlastních rukou):

GOLDBECK Bau s.r.o., Chrudimská 42, 285 71 Vrdy

zastoupení pro: **P3 Prague D11 s.r.o.**, IČO 02610493, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha

CENTRUM TEPLICE, spol. s r.o., IDDS: dtpvf9c

sídlo: J.Suka č.p. 1346/3, 415 01 Teplice 1

zastoupení pro: GOLDBECK Bau s.r.o., Chrudimská 42, 285 71 Vrdy

Obec Zeleneč, IDDS: zqhaskc

sídlo: Kasalova č.p. 467, 250 91 Zeleneč v Čechách

Obec Jirny, IDDS: 5n5arx2

sídlo: Brandýská č.p. 9, 250 90 Jirny

Městys Nehvizdy, IDDS: bgxbr7u

sídlo: Pražská č.p. 255, 250 81 Nehvizdy

účastníci řízení (doručováno veřejnou vyhláškou na úřední desku MěÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, OÚ Zeleneč, Městys Nehvizdy, OÚ Jirny):

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IDDS: abejgmx

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IDDS: abejgmx

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

ČEPS, a.s., IDDS: seccdqd

sídlo: Elektrárenská č.p. 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 101

ČEZ Distribuce, a.s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2

ABAK, spol. s r.o. čes. ABAK, GmbH něm. ABAK, Co.Ltd. angl., IDDS: 48wir4b

sídlo: Lomecká č.p. 695, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov

České Radiokomunikace a.s., IDDS: g74ug4f

sídlo: Skokanská č.p. 2117/1, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69

MERO ČR, a.s., IDDS: a4we6rx

sídlo: Veltruská č.p. 748, Lobeček, 278 01 Kralupy nad Vltavou 1

Lettenmayer & Partner, s.r.o., IDDS: cdpicuw

sídlo: Zámecká č.p. 2, 250 90 Jirny

V Zelenči jsme doma, z.s., IDDS: 5rtkpif

sídlo: Kasalova č.p. 467, 250 91 Zeleneč v Čechách

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům: st.138, 138, 104/1, 104/1, 902, 991, 67, 42/2, 16/2, 9, 784, 95, 65, 44/1, 44/2, 190, 725, 59/1, 365, 58/1, 534, 466, 16/2, 651, 243, 1231, 908, 1115, 429/2, 1188, 840/20, 925, 1052, 1072, 1047, 908, 1058, 1058, 406, 913, 696, 1316, 1316, 1197, 229, 843, 78/1, 242/1, 245/1, 264, 1125, 1314, 942, 13, 895, 856, 1071, 1029, 46, 1070, 458, 92/1, 1038, 476, 1049, 721, 747, 478, 886/98, 760, 262/1, 582, 420, 1062, 287, 1209, 845, 837, 647/79, 647/84, 670, 263, 138, 636/6, 104/1, 731/3, 1/22, 11, 827, 902, 991, 1064, 1021, 536, 517, 398, 861, 321, 96, 580, 90/3, 520, 7/1, 7/4, 7/5, 16/2, 424/1, 100/2, 82, 90, 67, 610, 856, 125, 46, 42/1, p.č. 1782 v k.ú. Zeleneč, st. 13, 23, 50/2 v k.ú. Mstětice, st.p. 50/2, 23, p.č. 886/98, 647/79, 647/84, 670, 740, 742, 744, 762/1, 1765, 1782 v k.ú. Jirny;

Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Středočeského kraje

prostřednictvím

MĚSTSKÝ ÚŘAD BRANDÝS NAD LABEM - STARÁ BOLESLAV  
odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče  
úsek stavebního úřadu,  
Masarykovo nám. 264, 250 01 Brandýs nad Labem - Stará Boleslav

Ke spisu:

Sp.zn.: Výst. 686/2018/PJ

Č.j.: OSÚÚPPP-28340/2018-JANPA

V Zelenči dne 17.5.2018

Odvolaatel: Spolek „V Zelenči jsme doma, z.s.“, IČ: 06080731

Odvolání proti rozhodnutí ve věci stavebního povolení Skladová zóna Mstětice II

Sp.zn.: Výst. 686/2018/PJ

Č.j.: OSÚÚPPP-28340/2018-JANPA

#### I. Stav věci

Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče, úsek stavebního úřadu, vydal dne 29.4.2018 rozhodnutí o stavebním povolení pro stavbu „Skladová zóna Mstětice II“ (dále jen „rozhodnutí“). Rozhodnutí bylo doručeno odvolateli dne 11.5.2018 datovou schránkou.

Odvolaatel podává proti rozhodnutí

#### o d v o l á n í

#### II. Napadané výroky

Odvolaatel podává odvolání proti výrokové části napadeného rozhodnutí v plném rozsahu.

#### III. Odvolací důvody

Napadené rozhodnutí odvolatel považuje za nezákonné a věcně nesprávné. Odvolání proti napadenému rozhodnutí podává z důvodů, které doplní nejpozději do 15.6.2018, případně v jiné lhůtě určené stavebním úřadem.

#### IV. Závěrečný návrh

Na základě výše uvedeného odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a řízení zastavil nebo věc vrátil k novému řízení orgánu prvního stupně.

Příloha:

---

- *napadené rozhodnutí*

48726/2018 31.5.2018

Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Středočeského kraje

prostřednictvím

MĚSTSKÝ ÚŘAD BRANDÝS NAD LABEM - STARÁ BOLESLAV  
odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče  
úsek stavebního úřadu,  
Masarykovo nám. 264, 250 01 Brandýs nad Labem - Stará Boleslav  
(dále jen stavební úřad)

Ke spisu:

Sp.zn.: Výst. 686/2018/PJ

Č.j.: OSÚÚPPP-28340/2018-JANPA  
(stavební povolení)

A dále ke spisu:

Sp.zn.: Výst. 686/2018/PJ

Č.j.: OSÚÚPPP-45000/2018-JANPA  
(výzva k doplnění podání)

V Zelenči dne 31.5.2018

Odvolatel: Spolek „V Zelenči jsme doma, z.s.“, IČ: 06080731

Doplnění podání, na výzvu stavebního úřadu

Sp.zn.: Výst. 686/2018/PJ

Č.j.: OSÚÚPPP-45000/2018-JANPA

Sdělujeme, že odvolání proti stavebnímu povolení ve věci logistické haly Mstětice II, Sp.zn.: Výst. 686/2018/PJ, Č.j.: OSÚÚPPP-28340/2018-JANPA, doplňujeme o rozsah, ve kterém ho napadáme, a přikládáme argumentaci, v čem spatřujeme nesoulad s právními předpisy, kde považujeme postup stavebního úřadu za zmatečný, a kde vidíme nedostatky v procesu vydání stavebního povolení.

1. Rozhodnutí je zcela neodůvodněné, jen vypořádává námítky účastníků
2. Vymezení účastníků řízení
3. Nesprávné poučení účastníků řízení
4. Ozelenění fasád a plotů
5. Rušivé světlo
6. Hluk

Nyní podrobněji k jednotlivým bodům argumentace:

1. Rozhodnutí je zcela neodůvodněné, jen vypořádává námítky účastníků

**Tvrdíme, že rozhodnutí stavebního úřadu trpí závažnými vadami.** Stavební úřad ve svém rozhodnutí o stavebním povolení Sp.zn.: Výst. 686/2018/PJ, Č.j.: OSÚÚPPP-28340/2018-JANPA v řadě případů nevypořádává námitky účastníků řízení. Výroky stavebního úřadu v dokumentu vydaného stavebního povolení totiž vůbec neřeší faktickou stránku námitek – tedy zmatečnost ve vymezení účastníků řízení, jejich nedostatečné poučení o jejich právech.

Text stavebního povolení, který stavební úřad vydal, plošně neguje všechny námitky, bez toho, aby rozhodl o meritu věci. Stručně řečeno, místo toho, aby se věnoval argumentaci o tom, jak bude životní prostředí poškozeno výstavbou a provozem logistické haly Mstětice II, stačí mu, že na danou oblast existuje orazitkovaný dokument (např. hluková studie, která byla provedena podle neplatné legislativy) a dále již nezkoumá věcnou platnost či neplatnost podrobností v uvedeném dokumentu, protože se spokojí s razítkem.

Opatření k minimalizaci dopadů výstavby a provozu haly Mstětice II, která stavební úřad ve svém rozhodnutí vyžaduje jsou naprosto nekonkrétní a nevymahatelná, a slouží pouze jako úlitba myšlence ochrany prostředí, bez toho, aby cokoliv konkrétně vymáhala, a aby nastavila kritéria plnění požadavků přesně a věcně. Například, na straně 3 je tento výrok:

3) Doprava nákladními vozidly (kamiony) bude vedena výhradně na dálnici D11 a bude minimalizovaná v noční době.

Není jasné, jak bude tento požadavek stavebního úřadu vymáhán, kontrolován (kým? Dopravní policií? Stavebním úřadem?) a co znamená minimalizace v noční době (zde je jasné, že kamiony jezdí do hal v noci a že tedy o minimalizaci nelze mluvit).

**Tvrdíme, že v tomto a v dalších požadavcích na minimalizaci dopadu výstavby a provozu logistických hal je stavební úřad nekonkrétní.**

**Požadujeme přezkoumat postup stavebního úřadu a doplnit jasná, měřitelná kritéria, která bude moci objektivně posoudit jak stavební úřad, další úřady ochrany životního prostředí a veřejnost, kterou představuje spolek a další individuální účastníci řízení.**

## 2. Vymezení účastníků řízení

Na straně 12 stavebního povolení stavební úřad tvrdí následující:

Rozpor s ustanovením § 109 stavebního zákona – vymezení účastníků řízení

Ustanovení § 109 stavebního zákona stanoví: „*Účastníkem stavebního řízení je pouze ...*

*e) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno,...*“

Stavební úřad tedy nesprávně vymezil účastníky řízení, když za účastníka nepovažuje vlastníky okolních staveb. Stavební povolení bude mít zcela jistě vliv i na vlastnsky nemovitosti ve větší vzdálenosti od povolované stavby, například dopravou při výstavbě hal, intenzivnější dopravou, a tím zvýšením množství emisí, hluku a prašnosti nebo navýšením samotných hal a tím větším zásahem do krajinného rázu. Všechny tyto skutečnosti ovlivňují pohodu bydlení sousedů, jejich právo na příznivé životní prostředí a vlastnické právo snížením ceny nemovitostí. Stavební úřad špatně vymezil okruh účastníků řízení, a tím porušil ustanovení § 109 stavebního zákona.

**Podstata námitky, kterou je účast jiných osob ve stavebním řízení, nezasahuje právní sféru účastníka V Zelenči jsme doma, z.s., kterou je ochrana přírody a krajiny.**

Fakt, že spolek „V Zelenči jsme doma, z.s.“ je účastníkem řízení, nebyl spolku nijak oznámen, ani tento fakt nebyl vyvěšen na úřední desce. V dokumentu:

Sp.zn.: Výst. 686/2018/PJ  
Č.j.: OSUÚPPP-6345/2018-JANPA  
Vytizuje: Ing. Janku, tel. 326909161

Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, dne 19.1.2018

P3 Prague D11 DC01, a.s., Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha

## OZNÁMENÍ

### ZAHÁJENÍ STAVEBNÍHO ŘÍZENÍ A POZVÁNÍ K VEŘEJNÉMU ÚSTNÍMU JEDNÁNÍ

se nenachází spolek jako účastník řízení, nicméně ve stavebním povolení již ano. O této změně pozice stavebního úřadu nebyl spolek nikterak informován.

Tvrdíme, že v tomto oddílu na straně 12 stavebního povolení si stavební úřad sám protičeří a že je jeho argumentace zmatečná. Na straně 8 stavebního povolení totiž přiznává postavení účastníků řízení těmto osobám:

Postavení účastníků řízení tak stavební úřad přiznal fyzickým osobám- občanům, kteří podali námítky (jména fyzických osob jsou převzata z došlých námítek): Pavel Cabal, Soňa Doubková, Pavel Doubek, Pavlína Matoušková, Blanka Hadravová, Barbora Hladíková, Tereza Domkářová, Jan Domkář, Marie Horynová, Václav Karger, Markéta Kargerová, Jana Prokůpková, Tomáš Prokůpek, Pavla Fialová, Pavel Fiala, Petra Broulíková, Jiří Broulík, Jaroslava Hymonová, Tomáš Hymon, Tomáš Němec, Štěpán Arkodys, Jakub Černý, Dagmar Havlíková, Domonkosová Marie, Martina Fialová, Anna Hříbalová, Miloš Janoušek, Jiří Šén, M.Šybiřská, Malevič Vladimír, Petra Nováková, Ondřej Richard, Vladimír Šafránek, Malý, Slavíková, Kollerová, Koller, Hrubý, Jana Dusíková, Veronika Jelínková, Alena Malá, Radek Vališ, Kateřina Soustružníková, Hana Osičková, Gabriela Pavlová, Stanislava Hanáková, Ladislav Brož, Kamil Souček, Jiří Ilek, Kristýna Lavíková, Zlata Nácovská, Petra Moravečková, Eliška Skopalová, Martina Součková, David Poplužník, Jiří Janoušek, Michal Balcar, Andrea Sládečková, Barbora Samková, Katarína Vansová, Peter Vansa, Erika Křivánková, Jaroslav Březina, Božena Fidranská, Lubomír Soustružník, Lubomír Soustružník st., Kamil Souček, Martina Součková, David Poplužník, Eliška Hájková, Petra Pokorná, Marie Klímová, Jaroslava Hurbanová, Jaroslav Hurban, Jiří Hurban, Milan Mrázík, Mrázíková, Pavel Nosek, Karel Malý, Alena Malá, Jaromír Černý, Hana Černá.

Čižmancová Jaroslava, Tomáš Fiala, Jakub Hlaváček, Eva Janáková, Miroslav Janák, Eva Borecká, Štěpánka Odvárková, Petr Hlaváček, Monika Horská, Javier Martinez, Josef Coufal, Hana Havlíková, Dana Rábová, Simona Kopová, Petra Veselá, Lucie Pavlová, Jan Pavel, Jan Veselý, Petr Šmolík, Petr Plášil, Markéta Plášilová, Petr Žák, Jan Ráb, Lukáš Schovánek, Markéta Schovánková, Dana Tuhovčáková, Jana Náhlovská, Marcel Náhlovský, Hedvika Kratochvílová, Daniela Nácovská, Marek Nácovský, Zaitseva Maria, Adéla Mikulová, Jan Mikula, Lenka Čermáková, Andrea Bendová, Aleš Benda, Klaudie Bendová, Ivana Štesingerová, Jana Doležalová, Roman Doležal, Michal Gazdo, Lenka Píchová, Jan Pícha, Tereza Kratochvílová, Erika Křivánková, Jana Solarová, Štefan Pukáč, Tomáš Sommer, Andrea Pemlová, Manová, xx Tomáš, Tomáš Hymon, Jaroslava Hymonová, Lenka Petrová, Petra Šimicová, Ladislav Brož, Lenka Brožová, Ladislav Brož st., Markéta Poznerová, Jana Šedivá, Klára Štěpničková, Lenka Kvěchová, Pavla Svobodová, Šárka Seifrtová, Eva Watson – Jones, Štěpánka Švejďová, Václav Švejda, Jana Vališová, Eva Knappe, Eliška Kudláčková, Petr Kudláček, Jana Trnková, Marie Ešnerová, Marie Kudrnová, Michaela Svobodová, Martin Svoboda, Štěpánka Horáková, Marie Suchanová, Petr Suchan, Jarka Hašková, Hana Urbánková, Petr Dostál, Jana Suldovská, Daniela Červencová, Martin Moraveček, Miroslav Bauer, Petra Zemanová, Josef Truhlář, Miroslav Vurčík

Tvrdíme, že vymezení účastníků řízení proběhlo zmatečně, že stavebním úřadem vyjmenování účastníci řízení nebyli o svém nově přiznaném postavení informováni, a že celý proces vymezení účastníků řízení trpí natolik závažnými vadami, zmatečností a nedostatečnou informovaností, že je potřeba celý postup stavebního úřadu zde znovu prověřit, zda nedošlo k porušení zákona.

Požadujeme, aby odvolací nadřízený orgán stavebního úřadu prověřil postup stavebního úřadu ve věci vymezení účastníků řízení, aby ověřil, kdy a jak byl spolek V Zelenči jsme doma, z.s. informován o změně statutu účastníka řízení a aby doložil, zda stavební úřad nepochybil ve věci vymezení účastníků řízení.

### 3. Nesprávné poučení účastníků řízení

Ustanovení § 9b zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stanoví:

„§ 9b

*(1) Správní orgán příslušný k vedení navozujícího řízení zveřejňuje postupem podle § 25 správního řádu spolu s oznámením a zahájením řízení ... d) informace o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 a podle zvláštních právních předpisů, kterými se rozumí především informace o místě a čase konání případného veřejného ústního jednání, o lhůtě pro uplatnění připomínek veřejnosti k záměru a o případných důsledcích zmeškání takové lhůty, informace o tom, zda a případně v jaké lhůtě může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navozujícího řízení podle § 9c odst. 3 a 4.“*



Oznámení o zahájení stavebního řízení neobsahuje poučení o specifických možnostech veřejnosti účastnit se podle § 9c odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tj. o možnosti přihlásit se do řízení a možnosti podat odvolání i bez účasti v řízení.

V poučení na konci Oznámení o zahájení stavebního řízení chybí jakékoliv informace paragrafu 9c odst. 3 a 4, které jsou přitom klíčové pro orientaci veřejnosti ve značně komplexním procesu navazujícího řízení.

Stavební úřad na straně 10 stavebního povolení tvrdí:

*Stavební úřad nemá povinnost výslovně poučovat veřejnost o všech možnostech uplatňování jejich připomínek, pokud vyplývají ze zákona, v daném případě pak veřejnost těchto práv široce využila, řada fyzických osob pak dokonce uplatnila nárok na postavení účastníků řízení.*

Přitom je z § 9c odst. 3 a 4 zákona jasné, že je povinností stavebního úřadu informovat veřejnost o možnosti nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení.

Tvrdíme, že stavební úřad nesprávně poučil účastníky řízení o jejich právech

Požadujeme, aby odvolání nadřízený orgán znovu prověřil postup stavebního úřadu ve věci poučení účastníků řízení a jednoznačně doložil, že účastníci řízení byli informováni o možnosti nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení.

#### 4. Ozelenění fasád a plotů

V projektu není uvedeno, jakým způsobem bude technologie provedení fasády realizována. Společnost P3P v současné době žádnou realizaci zelené fasády nedisponuje. Na žádost spolku nebyla (kromě náčrtků a vizualizace zelené stěny) dodána žádná podrobnější informace o použité technologii, její náročnosti, zavlažování. Tvrdíme, že požadavek stavebního úřadu na str. 4, t.j.:

28. Provést vegetační fasády kvalitně dle současných nejlepších znalostí v tomto oboru podle platného projektu vegetačních úprav odsouhlaseného příslušným orgánem ochrany přírody.

je vágní, protože neurčuje dostatečně jasně, co je považováno za "současné nejlepší znalosti v tomto oboru", je nevyhmatelný, protože neexistuje právní nebo technická norma, která zelené stěny řeší.

Dále je ve stavebním povolení uvedeno:

8. Na bezokenních fasádách (plocha 4175 m<sup>2</sup>) a oplotení (plochu 910 m<sup>2</sup>) bude osázena popínavá zeleň. Celková plocha pro sadové úpravy bude 14190 m<sup>2</sup>.

Není zřejmé, do jaké výšky bude zeleň dosahovat, a zda budou provedena taková technologická opatření, která umožní vysázeným rostlinám pnout se po fasádě. Rozhodnutí stavebního úřadu je v tomto smyslu vágní a nevyhmatelné, protože

A. investor v projektu blíže ozelenění stěn a plotů nespecifikuje, a

B. přes urgence spolku o dodání specifikace investor o provedené technologii mlčí, a lze se tedy důvodně domnívat, že tuto problematiku ozelenění stěn nemá ani připravenou, ani v její realizaci nemá zkušenost.

Tvrdíme, že rozhodnutí stavebního úřadu ve věci ozelenění stěn a plotů je nekonkrétní, nekontrolovatelné a nevyhmatelné.

Požadujeme, aby stavební úřad jasně vyžádal doplnění dokumentace projektu stavby o zcela konkrétní specifikaci technologie, vysázených rostlin, řešení jejich zavlažování, specifikaci výšky popnutí budov a plotů rostlinami, a možnosti kontroly a vymáhání plnění bodu 8 spolkem a veřejností v obci Zeleneč a místní části Mstětice.

Požadujeme, aby nadřízený odvolací orgán znovu prověřil postup stavebního úřadu ve věci ozelenění stěn a plotů, a přijal taková opatření pro podřízený stavební úřad, aby v budoucnu byla rozhodnutí a požadavky stavebního úřadu konkrétní, měřitelná, kontrolovatelná veřejností a vymahatelná v celém rozsahu rozhodnutí stavebního úřadu.

## 5. Rušivé světlo

Stavební úřad ve stavebním povolení na str. 24 zmiňuje následující:

*Stavební úřad uvádí, že pojem světelného smogu (znečištění) je pojem zákona neznámý.*

*Z dokumentace pro vydání stavebního povolení vyplývá, že vliv na veřejné zdraví byl posouzen v rámci kladného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje dne 4.8. 2017 pod sp.zn. S-KHSSC 35335/2017. Z projektové dokumentace záměru je patrné, že stavba nebude nasvícena způsobem, který by mohl vyvolat natolik negativní účinky v podobě rušivého světla, které by pronikalo do okolních domů, popř. do míst, kde to není žádoucí, nebo působilo tzv. závojný jas oblohy.*

Proč nebylo postupováno při hodnocení hluku z dopravy v souladu s Metodickým návodem (Věstník Ministerstva zdravotnictví z 18. 10. 2017), kde je požadováno přednostně použít pro výpočtovou metodu CNOSSOS-EU resp. Metodiky s ní kompatibilní. Použitá metodika a výpočetní program HLUK+ je zcela v rozporu v duchu metodiky CNOSSOS-EU.

Dále stavební úřad v textu stavebního povolení na straně 14 píše:

*Stavebníkovi je uložena podmínka č. 20 v podmínkách pro provedení stavby po dokončení provést v rámci zkušebního provozu měření hluku mj. z provozu dopravy. Na základě výsledků měření budou navržena případná nápravná opatření.*

Vypořádání stavebního úřadu s námitkou k problematice hluku požaduje, že záměr má být zhodnocen z hlediska hlukového zatížení u nejbližších chráněných objektů stavby do roka od plného provozu obou hal záměru. V případě překročení hygienických limitů mají být realizována protihluková opatření navržená hygienickou stanicí. Hygienická stanice ve svém stanovisku nemá uvedena žádná konkrétní opatření, která mají vést ke snížení případného nadlimitního hlukového zatížení obyvatel venkovního chráněného prostoru stavby podél silnice II/101 v obci Mstětice.

Tvrdíme, že jde jen o snahu odsunout řešení problému s hlukem na pozdější dobu, přičemž není jasné, co se stane, pokud měření hluku z provozu dopravy bude nadlimitní. Budou občané čekat na protihlukové stěny nebo bude doprava omezena policií či dopravním značením? Tvrdíme, že podmínka č. 20 je snahou obejít poctivé řešení hluku v lokalitě a odsunout řešení na neurčito.

Tvrdíme dále, že ve stanovisku stavebního úřadu stavební úřad sice cituje vyjádření hygienické stanice o vedení staveništní dopravy výhradně po dálnici D11:

*Ochrana veřejného zdraví byla posuzována rovněž ve fázi územního řízení, kdy se kladně vyjádřil dotčený orgán ochrany veřejného zdraví formou závazného stanoviska podle ust. § 149 správního řádu. Pro fázi navazujícího povolování stavby vydala kladné závazné stanovisko Krajská hygienická stanice Středočeského kraje dne 4.8. 2017 pod sp.zn. S-KHSSC 35335/2017. Závazné stanovisko je řádně odůvodněné, obsahuje formální i věcné zákonom požadované náležitosti a stavební úřad se s ním ztotožňuje (zároveň je jeho obsahem vázán ve vztahu k výrokové části rozhodnutí).*

Tvrdíme, že staveništní dopravu SÚ řešil jen tak, že uvedl, že bude pro staveništní dopravu vybudována nová cesta v areálu a tudíž to bude to areálu v jednom směru vedeno. Ve stavebním povolení chybí zákaz vedení dopravy směrem na Mstětice. Zákaz je ve stavebním povolení uvažován jen na provoz, takže se podle stavebního úřadu s naší námitkou nevypořádal vůbec.

Nicméně není jasné, ani z projektové dokumentace, ani ze stavebního povolení, jak bude stavební úřad požadavek vedení nákladní dopravy z provozu záměru (a to včetně dopravy při výstavbě) po dálnici D11 monitorovat a vynucovat. Chybí zde konkrétní kroky, které stavební úřad podnikne (kamerový systém,

Je pravda, že pojem světelný smog není v zákoně uveden, nicméně ve stanovisku Krajské hygienické stanice, kterou stavební úřad cituje, je uvedeno, že se problémem rušivého světla hygienická stanice zabývala. Z projektové dokumentace nicméně naprosto nevyplývá absence rušivého světla.

**Tvrdíme**, že stavební úřad pouze konstatuje, ale nedokládá absenci rušivého světla, která by byla založena na projektové dokumentaci. Tvzení stavebního úřadu není založeno na citaci projektové dokumentace a jde tedy o pouhé tvrzení bez racionálního základu.

**Požadujeme**, aby stavební úřad a odvolací nadřízený úřad jednoznačně a objektivně z projektové dokumentace doložili, že stavba nebude nasvícena způsobem, který by negativně ovlivnil život v okolních domech.

Dále **požadujeme**, aby stavební úřad doložil, zda noční svícení má či nemá negativní vliv na chování živočichů, kteří v lokalitě žijí. **Požadujeme** vypracování zoologické studie, která prozkoumá vliv osvětlení logistických hal v areálu a prokáže, zda noční osvětlení negativně ovlivňuje život savců a ptáků v bezprostředním okolí haly.

## 6. Hluk

**Tvrdíme**, že hluková studie, kterou investor doložil k projektu není provedena podle platné legislativy.

Proč není posouzen nejbližší objekt u komunikace č. 101 v obci Mstětice severně od záměru? V současné době není doprava od současných záměrů směrem na sever nijak regulovaná, omezení je až za nejbližší obytnou zástavbou. Tedy i obec Mstětice bude ovlivněna vyvolanou dopravou a je nezbytné toto ovlivnění posoudit.

Doprava na komunikaci 101 (sč.u. 1-3870)

	Osobní	Nákladní
2000		
Den	2 405	366
Noc	175	36
2016		
Den	5 145	745
Noc	375	74
Rozdíl		
Den	114%	104%
Noc	114%	106%

Jak je možné, že v bodě č. 3, který je podle hlukových map ovlivněn komunikací č. 101 (sč.u. 1-3870), u které je deklarován nárůst dopravy v denní době i noční době o 104% až 114%, je uveden nárůst hluku +1,5/+1,6 dB.

Nárůst hluku pro dvojnásobný zdroj, tedy pro nárůst o 100% je +3,0 dB, každé další navýšení přispívá kladně k rozdílu, tedy uvedený nárůst +1,6 dB je zcela chybný!

jednání s policií ČR atp.), a proto je apel na dodržování závazného stanoviska KHS bezzubý, nekonkrétní, není jednoznačně měřitelný a není vymahatelný.

**Tvrdíme**, že se stavební úřad nevypořádal řádně s vedením nákladní dopravy z provozu záměru ani staveništní dopravy v průběhu výstavby ve směru silnice 101 na sever, která je v územním rozhodnutí i stavebním povolení vyloučena pro vedení nákladní dopravy. Ze stavebního povolení ani dokumentů nevyplývá, jak konkrétně bude zamezeno vedení nákladní dopravy z provozu záměru a staveništní dopravy v průběhu výstavby, haly Mstětice II směrem na sever po silnici č. 101.

**Požadujeme** provedení studie v souladu s Metodickým návodem (Věstník Ministerstva zdravotnictví z 18. 10. 2017) a správné stanovení limitů hluku ve venkovním chráněném prostoru nejbližších staveb u komunikací, které budou využívány vyvolanou dopravou záměru.

**Požadujeme** posouzení nejbližších chráněných staveb u všech dopravních tras. Neposouzení budov v obci Mstětice je zcela v rozporu se snahou místních obyvatel o omezení dopravy z již realizovaných záměrů, která je vedena i po komunikaci č. 101 obcí Mstětice.

**Požadujeme** jiného zpracovatele studie, vzhledem k závěrům ohledně nárůstu hluku, které jsou způsobeny buď neznalostí problematiky šíření hluku a logaritmických počtů, nebo ktendenčním závěrům směrem k zadavateli.

**Požadujeme** publikaci konkrétních opatření pro vedení nákladní dopravy z provozu záměru a staveništní dopravy v průběhu výstavby na D11 a také plánu pro případ, kdy zákaz vedení staveništní dopravy na sever po silnici 101 nebude dodržován (dle sdělení místních obyvatel se tak často děje již nyní).

## Shrnutí

**Tvrdíme**, že z výše uvedených faktů a seznamu napadnutých rozhodnutí stavebního úřadu vyplývá, že rozhodnutí stavebního úřadu byla provedena pouze formálně, povrchně a bez zkoumání skutečného vlivu na životní prostředí. Povinností stavebního úřadu je přitom dbát nejen na formální splnění požadavků (například vyjádření hygienické stanice nebo autora akustické studie), ale také dbát na jejich věcnou správnost.

**Požadujeme**, aby nadřízený odvolací orgán prošel naše argumenty, tvrzení a požadavky, a aby znovu pověřil nesprávné postupy stavebního úřadu ve výše uvedených bodech 1 až 6.

**Požadujeme**, abychom byli písemně informováni prostřednictvím datové schránky o výsledku odvolacího řízení.

Odvolatel (spolek v Zelenči Jsme doma, z.s.) podává odvolání proti výrokové části napadeného rozhodnutí v plném rozsahu. Napadené rozhodnutí odvolatel považuje za nezákonné a věcně nesprávné.

## Závěrečný návrh

Na základě výše uvedeného odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a řízení zastavil nebo věc vrátil k novému řízení orgánu prvního stupně.

Za spolek "V Zelenči jsme doma, z.s."  
Petr Miencil  
Předseda spolku